

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 9

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: ТОРОПОВ

Имя: СЕВАСТЬЯН

Отчество: НИКОЛАЕВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

6

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Вариант 1.

Блок I.

Задание 1.

1. С.

2. А.

Задание 2.

1. Б

2. В

3. Д

4. Е

5. А.

Задание 3.

1. Экономическая

2. продажа

3. производителя

4. рынка.

5. рынка



Задание 4.

Философия, рынок, наука, потребитель, познание

Задание 5.

1. Р
2. ~~В~~ Е
3. I
4. В
5. ✓
6. К
7. С
8. О
9. Н
10. С
11. А

Задание 6.

- 1) отсутствие близкого родства → подача заявления →
→ регистрация ареста протокол
- 2) наличие хулиганства → ~~арест~~ → административный арест
- 3) арест → приговор → наличие свободы
- 4) оферта → акцепт → гарантийный арест



Блок II.

Социология.

Социолог Эмиль Дюркгейм в работе «Моральное воспитание» предлагает социологическую концепцию поддержания и трансляции морали. В своих рассуждениях Дюркгейм опирается на альтруистические и коллективистские идеи. Суть идейного направления заключается в том, что мораль обязывает индивида подчиниться общественным установкам, подавив наибольший круг собственных интересов. Для человека существует лишь одно пространство, в котором он способен осуществлять моральную деятельность: это общество. В случае возникновения острых противоречий индивид < обществом, индивид в таком случае, в свою очередь создает второе для себя пространство, в котором только этот индивид будет осуществлять моральную деятельность, то есть исключительно во благо себя. По мнению Дюркгейма, сосуществование двух обществ для индивида невозможно. Возможно лишь конструирование индивидуального общества в социуме. В таком случае индивид окажется «в состоянии неустойчивого равновесия», и достаточно малого толчка, чтобы его нарушить. Таким образом, индивид, ставящий собственные моральные цели выше иных, общественных, то есть эгоист, практически не способен балансировать жизненное равновесие, при этом в основании его жизнедеятельности будет лежать в своем роде когнитивный диссонанс, который окажется огромной помехой на пути к реализации полноценной жизнедеятельности. Так, Дюркгейм отмечает, что индивид, создавая общество, не ограничивается установленными обязательствами перед обществом, а непосредственно

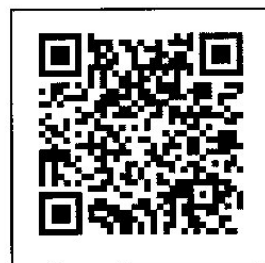


Является составляющим этого общества, то есть общество превосходит всевозможные человеческие рамки, протизывая каждого индивида.

Вняв, что этому в разн делает жизнь индивида, также, можно утверждать, что для Роккегелла, основой для общественных отношений является в некотором роде альтруизм. В таком случае для сохранения и поддержания целостности общества индивиды будут обязаны больше отдавать, чем получать. При этом общество будет состоять именно из этой группы. Индивид стремится реализовать общественную деятельность на ориентации добрых дел.

~~В таком случае, общество будет состоять из тех индивидов, которые стремятся к добрым делам, в том числе и направленным на отдельных людей. Таким образом, можно утверждать, что идея Роккегелла полностью согласуется с Золотым правилом нравственности, ибо общество и его структура выстроены по принципу взаимных действий индивидов по отношению друг к другу. Так, человек будет совершать добрые дела также и с опорой на то, что будут совершены и в его сторону.~~

Если же говорить о данном этапе развития общества, можно заметить острую тенденцию повышения роли индивидуализма. Безусловно, утверждения Роккегелла противоречат современной концепции индивидуализма. Однако Роккегелл показал, что общество не может состоять из



разномыслия индивидуальных идей. Можно сделать вывод о том, что, применив концепцию Юргенса в отношении современного общества, она не способна быть самодостаточной, а знает, что и не может существовать. Но вопреки этой концепции современное общество преобразовывается в институт иного вида общества. Теперь же общество не стремится создать относительно-идеальных индивидов, а, скорее, наоборот, создать некого индивида (индивидуалиста), который в перспективе окажется в состоянии создавать новое для общества, производить и внедрять новые идеи.

Индивид, являющийся самостоятельным, полноценным продуктом общества, в состоянии взаимодействовать исключительно с такими же индивидами, то есть такими же продуктами общественной деятельности, как и он сам. Общество, в котором индивид существует, полностью сформировало и установило рамки нравственности для этого индивида. При этом можно представить, чтобы индивид поменял для себя ранее установленные границы нравственности, сформированные в обществе. Индивид общается с таким же индивидом, при этом у обоих индивидов сформирована идентичная нравственная база. Таким образом индивид может не подстраиваться под нравственность другого индивида. Но, встретив индивидом даже не идентичника, а человека с установками, которые были сформированы не в обществе, то есть этот человек является индивидуалистом, то построение полноценного диалога между этими людьми будет крайне трудно, ибо индивид сталкивается с другой нравственностью, к которой он не привык. Можно наверняка утверждать, что построение диалога с индивидуалистом будет так же трудно, как



и $\leq$ индивидуальности. При этом, чем больше индивиду-
альность вписывается в среду индивидуальной работы (или
тем больше отклоняется от требований общественной
нормы), тем сложнее обычному индивиду построить с
ней диалог, а также определить границу нравственного
поведения.

